



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633

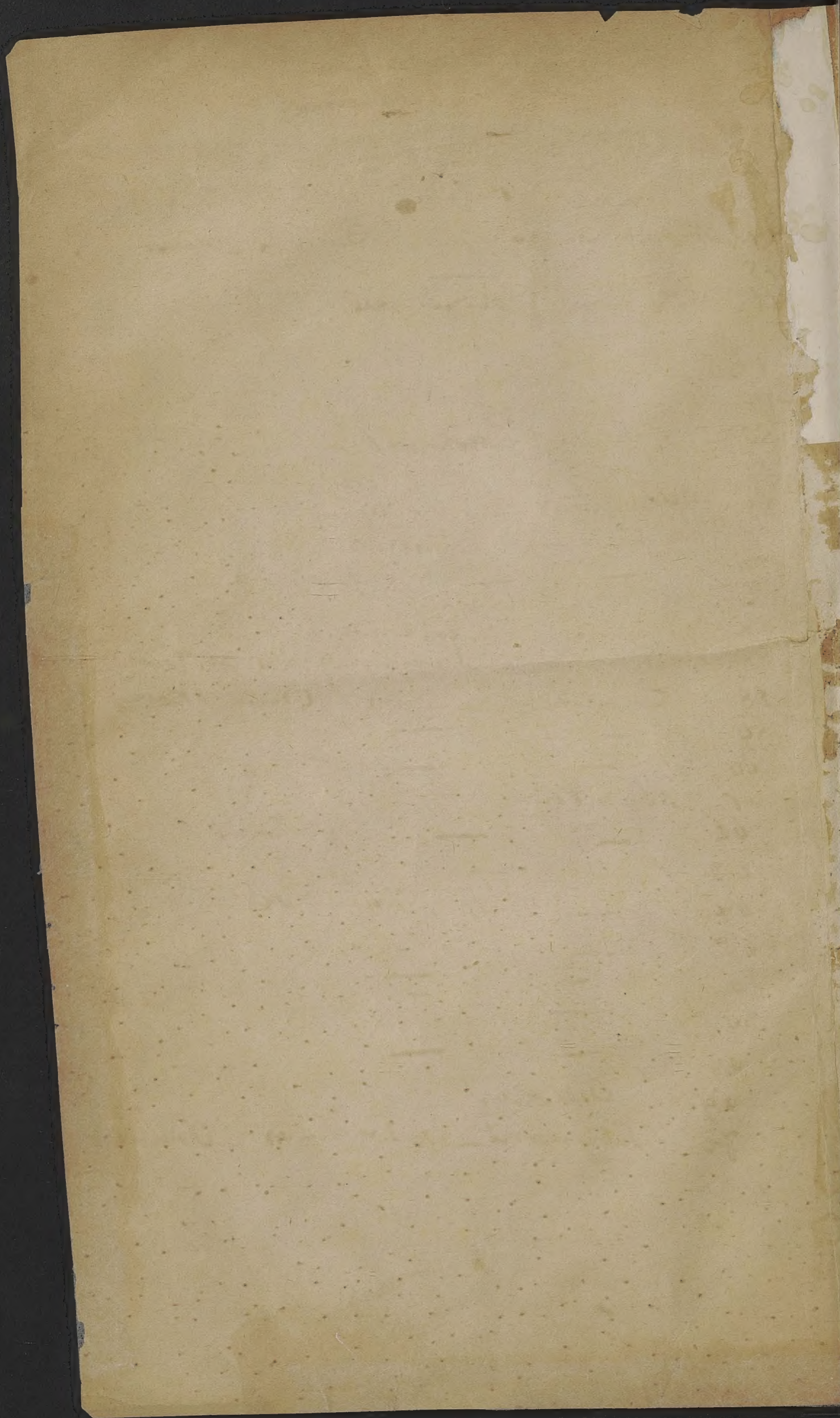




- 3. marnus - Sotłoch
- 4. Pryna.
- 5. Prysielke - Zdrójewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 6. Hronowski - Zambrowski
- 7. Myszyński - Terleki - Zabrowski
- 8. Janowski - Muszewski - Piotrowski.
- 9. — — —
- 10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniski.
- 11. Gostomski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gostomski.
- 16. Sierakowski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. — — — Chojewski.
- 22. Muszewski — Kownacey —
- 23. Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. — — —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Hlorain.
- 29. Laskarys — Tyszkiewicz Hlorain.
- 30. Zabietto — Laskarys
- 31. Hlorain. Plater. Laskarys
- 32. — — —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwiłł — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys.
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — — — Jwaerkiwicz — Gorymala — Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — — —
 42. — — — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — — —
 48. — — — — —
 49. — — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski — Włodkowicz.
 57. Oskierkowicz Sukiwicz — Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierko Kowicz.
 59. — — — — —
 60. — — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — — —
 63. — — — — — Tukanowski.
 64. — — — — —
 65. — — — — — Wolan.
 66. — — — — —
 67. — — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



9.

95

SPRAWA

W. J. P. Kazimierza Piotrowskiego Koniuszego Smoleń:

PRZECIWKO:

JO. Xciu Jmci Januszowi Sanguszkowi Staroście Makarewskiemu, Dziedzicowi Hrabstwa Rakowskiego, jako Panu; Niewiernym zaś Zydom Szymonowi Mowszowiczowi Kupcowi, Leybie Zelikowiczowi, Jckowi Beynosowi, Szmóyle Jckowiczowi, Gdaliowi Mowszowiczowi, Owsejowi Szmuklerzowi, Leyzerowi Złotnikowi, Szroelowi Botwinnikowi, oraz Aftapowi Szewcowi, Antoniemu Niedźwiednikowi Mieszczanom, niemniej Jurkowi Bendnarzowi ze Wsi Kowalowcow, Janowi Pierapiece, Siemionowi Jhnaciszynemu z wielkiej wsi Poddanym Rakowskim, jako winowaycom.

W proźbach takowych.

1mo: O approbatę Dekretu Grodz: Min: w Roku 1772. 7bra 17. d. oczywiście po Inkwizycyi i Weryfikacyi ferowanego, w punktach z prawem zgodnych zapadłego, a przeciwnie tegoż Dekretu w punktach nie prawnie zaśzłego, jako appellacyą objętego skasowania.

2do: O ukaranie penami appellacyinemi za nie słuszny odzew do Trbłu JO. X. Jmci jako Dziedzica, a niewiernych Zydom Obywatelów Rakowskich, i poddanych tegoż Hrab: Aresztem przypięczonych ukarania więzieniem, czyli karą z prawa ściągającą się exemplarną.

3tio: O przyłączenie WW. Piotrowskim expensów prawnych, pierw w Grodzie przed Appellacyą na długo wiedziony proceder łożonych, jakoteż w Trble po Appellacyi wydanych, oraz wszelkich szkód nadgrody.

§.

Zażywać mocy sprawiedliwości do zwrotu właściwego majątku jest sposób jedyny tych, którym obrót i przemoc możniejszego odmawia przyzwoitey w krzywdzie ich nadgrody, zażalania winnych przemożną protekcyą, nie chce uczynić sprawiedliwej satysfakcyi, a pilnując swojego życzenia i uporu, obrażają bezpieczeństwo prawa, które bez preferencyi równy dla Obywatelów przepisało warunek, tak co do osób, jakoteż co do każdego w szczególności majątku.

Na te wyroki prawa zapomniawszy, albo onych słuchać nie chcąc JO. Xże Sanguszko, czyli jego Dyspozytorowie Hrabstwa Rakowskiego, rozwolnili niewiernych Zydom Miasta Rakowa, oraz i Poddanych tegoż Hrabstwa, którzy mocną wsparci Dworu Rakowskiego protekcyą, lubo wiele czynili krzywd i podstępów WW. Piotrowskim różnemi czasy, jednak nigdy z Winowaycow

A

nie

Piotrowski

nieczyniono satysfakcyi. Y przeto WW. Piotrowscy muszą procederem o swoją upominać się własność.

Do pozyskania której, mają sprawę do Mieszkańców Hrabstwa Rakowskiego, dotąd protekcyą JO. Xzcia Imci Sanguszkzi załonionych, we 4ch pryncypalniejszych punktach, a nayprzód co do żyda Szymona Mowszowicza Kupca Rakow:

P U N K T pierwszy.

Nie może tey prawdy negować Niewierny żyd Mowszowicz, iż w początkach nayuboższej będąc sytuacyi, szukał kredytu i pomocy u JPana Piotrowskiego, a ten wyjednałszy, udał się nayprzód z W. Piotrowskim do Tarnopola na granice Tureckie.

Gdzie za pieniądze Piotrowskiego wiele nakupiwszy Towarów, sprowadził one kosztem i staraniem W. Piotrowskiego do Rakowa i ztąd rozpoczawszy znaczny handel, do nie małego przyszedł majątku.

Tym sposobem poprawiwszy swoją sytuacyą nie zapomniał Mowszowicz, choć figlarną czynić wdzięczność, przez co zawierzali onemu Wni Piotrowscy, czyli iż tenże Żyd wszelki zjednał kredyt.

Pod owym czaśem JPanie Piotrowscy mieli w swojej posleſsyi znaczney Importancyi Dobra w Wttwie Mściław: leżące, od Wgo Swadkowskiego Cześn: Mściławsk: intrata z tychże Dobr zwyczajem tamtego kraju naywiększa była przez handel pieńką.

Żyd Mowszowicz przybywszy do WW. Piotrowskich na Ruś Obligował, ażeby iak naywiększą partyą dla niego Piotrowscy zgromadzili pieki, i że ceną jaka w owym kraju będzie zwyczajna, tąż samą zapłacić naymocniej assekurował, w czasie od siebie determinowanym, i żeby teyże pieki nikomu nie sprzedawali, iż on sam rzetelnie zapłacić przyrzekł.

Zawierzali JPP. Piotrowscy takowemu ile Kupca przyrzeczeniu, i przez ufność w jego kredycie że opłaci, zakupili pieki Bierkowcow 170. które w czasie należytych nalegałym Kupcom za gotowe pieniądze i dobrą cenę sprzedać nie mogli, dla tego iż Żyd Mowszowicz oną zamówił wcześniej przyrzekając rzetelnie zapłacić.

Gdy zatym Szymon Mowszowicz wedle umowy w czasie determinowanym sam nie zjechał, a skupiona pieńka zawakowała, iż nawet Kupcom naylepszą cenę dającym dla zakontraktowania pierwszego sprzedać nie mogli Piotrowscy, przez taki więc zawód nie tylko należyte ceny nie wzięli, ale nadto wiele szkodowali.

To jest jak sami kupowali, z takiey ceny tracąc TBch 400. musieli dać na kredyt Żydowi Fayce Hefzelowiczowi Obywatelowi Krzyczewskiemu w summie TBch 1000. które summy tenże Żyd nie oddał, zawód uczynił, i do takiey przyprowadził utraty, a to przez racyą zawodu Szymona Mowszowicza i jego podstępne Kontraktu, który tak wiele Piotrowskim uczynił krzywdy.

Następnie Żyd Mocia Mowszowicz Obywatel Rakowski po uczynionym na pieńce zawodzie, Imieniem tegoż Mowszowicza Brata swego zakontraktował kilkadziesiąt tysięcy rohoż u JPP. Piotrowskich, które to rohoże od Prasłółow i Arędarzow WW. Piotrowskich sam Żyd Mowszowicz pod brakiem nayściśleyszym odbierał sam na podwody złożył i do brzegu Stołpeckiego zaprowadził.

Za przystawieniem tychto rohoż do Stołpcow podwodami JPP. Piotrowskich, miał Zyd Mowszowicz zapłacić solą, a że podwody długo utrzymywał, a droga się zepsuła, tak, iż soli zabrać nie mogli, przeto tenże Mowszowicz takową sol w części, to jest beczek 30. lokował u Zydą Stołpeckiego, który to Zyd oną zatracił i na nim całkiem zaginęła, iż nie ma czym zapłacić, zatym Mowszowicz utratę takową bonifikować powinien.

Nadto jeszcze został winien tenże Zyd JPP. Piotrowskim soli Beczek 48. której iż dla zatrzymania podwod do zruynowania drogi, też podwody zabrać nie mogli, a JP. Piotrowski upominał się o swoją krzywdę, Mowszowicz przybywszy do Majętności Antowila, znając, iż wielki uczynił zawód i nie pojednokrotnie, oraz przyrzekając wszelką zachować rzetelność, i za uczynione szkody uczynić nadgodę na 48. Beczek soli u siebie pozostałej, wydał kartę po Zydowsku pisaną, którą czytał z kopii Polskiej.

W Tymże czasie Mowszowicz wziął Kontrakt u WW. Piotrowskich na 36. Bierkowcow pieńki w najlepszym gatunku, assekurując, iż takową pieńkę taką ceną, jaka w Stołpcach płaconą będzie, to jest Bierkowiec po TBch 15. zapłacić przyrzekł.

Przystawili JPP. Piotrowscy do brzegu Stołpeckiego pieńki bierkowcow 26. swojemi podwodami, a Zyd Mowszowicz uwyklm będąc samym kręcielstwem złudzać i krzywdzić niezapłacił, oprócz danego pierwey na kontrakt pafa i siedmiu Talarow

Takim zawodem y nie rzetelnością Zydą skrzywdzeni Piotrowscy zanosili skargi kilkakrotne do Rządow Dworu Rakowskiego, nigdy jednak nie zyskawszy satysfakcyi, musieli udać się na odzyskanie swojej własności przez sprawiedliwość tam, gdzie każdy ukrzywdzony wedle Prawa odbiera oną.

Pozwali nayprzod do Grodu Minskiego IO. Xcia Sanguszkę, iako Pana, a Symona Mowszowicza, iako Debitora, y za takowey Pozwami uzyskali Dekret Copi. rum Spraw decydujący razem statucją Zydow y Poddanych Rakowskich, niemniej uznawający Akta Inkwizycyi y Weryfikacyi, w dowod

1766. Augu: 16. zapadły Dekret inkwizycyjny cum statutione Zydow. Czytać.

Po expedowanych zatym Aktach Inkwizycyi y Weryfikacyi przez Urzędnika W. JP. Ioach: Chmarę pod ów czas Pisarza Grodz: Mins: gdy JPP. Piotrowscy do Oczewistey przystąpili rozprawy.

Urząd Grodzki Minski w pretonsyi WW. Piotrowskich do Zydą Szymona Mowszowicza przez racją zawodu, a per consequens na utracie ceny regulowanej w punktach Weryfikacyi pierwszym, drugim trzecim i 4tym, umieszczoney taki uczynił wyrok.

A nayprzod co do utraty na cenie za 170. bierkowcow pieńki sprawiedliwie na Szymonie Mowszowiczu dla Piotrowskich sądził Tak: Bitych 400. i w tym punkcie approbatę uzyskać powinien Dekret.

W Drugim punkcie o 36. bierkowcow pieńki do Stołpcow przestawionej, iż Dekret mimo świadectwo IPZaczkowskiogo Gubernatora Stołpeckiego wydane, że w ten czas płacono bierkowiec pieńki w Przyftani Stołpeckiey po Talarow bit: 15. iak Zyd Mowszowicz przy Kontrakcie zapłacić assekurował, Dekret jednak niżając cenę do TB. 12. y to tylko za bierkowcow 31. chociaż sumę dla Piotrowskich sądził. Ze jednak przeciw świadectwu i cenę niżył i bierkowcow pięć niewin nie odciał, więc poprawie ulega.

W Trzecim punkcie o 48. beczek soli za kartą, że pierwey JPPwie Piotrowscy beczek 24. odebrali, a residuas takowey Soli 24. beczki pozostało.

Dekret Grodzki takową pretensją decydując za 24. beczki etiam praevis JPP. Piotrowskich Iuramento, iż w ten czas beczka po TBch 4. płacono była, sprawiedliwie złtch 1,036. na Zydzie Mowszowiczu przysądził, więc utwierdzonym być ma.

A przeciwnie tenże Dekret w punkcie pretensyi nie słusznie od Zydą uformowaney do Piotrowskich o szkodę, iakoby na rohożach, iako niesprawiedliwy upadać powinien, a to z następnego przekonania.

Wiedzieć nayprzód trzeba, iż Zyd za kontraktowane rohoże sam od Piotrowskich pod brakiem odbierał, sam one na podwoły składał, przy kontrakcie braku sobie nie warował, więc pretensyi mieć nie powinien do Piotrowskich.

Dekret iednak Grodzki nieiakovemuś świadectwu przez Zydą w Królewcu Pruskim od Adamowicza y Zółkowskiego wyiednanemu nawet nie Urzędowemu ślepo uwierzywszy, więcej jeszcze dopełnił błędu kiedy przy tymże nullius fidei świadectwie przeciw Prawu, iż Chryścianin contra infideles do przyęgi bliższy, temuż Zydowi decydował Iurament, y za onym 2500. złtch przysądził, więc nieprawny Dekret kassacie ulega.

Następnie tenże Zyd w punkcie drugim na zniszczenie Realnych pretensyi WW. Piotrowskich nakomponował kartek spisał fałszywie Regestr, y żeby był co winien Piotrowski, żadnym dowodem nie wyprobował, przecież y tu Urząd do przysięgi Zydą bliższym niesprawiedliwie uznał.

Y zatakowym Iuramentem sądził na Piotrowskich z naywiększą krzywdą złtch 4230. tym niesprawiedliwicy, że takowa summa naliczona przez Zydą za Towary nabrane, iakoby z kramy. A Dekret sądził dla Zydą rotę procent, który nawet godziwym nie jest od gotowych Kapitałów, czyli summ rękodaynych,

Więc nie sprawiedliwy Dekret do upadku nachylony być powinien, jako zdzierstwo i lichwę Zydą pobłażający.

1772. 7bra 17. d. zapadły Dekret Grodzki Min: który co do tych Punktów czytać ad casum.

PUNKT drugi sprawy z dalszemi Zydami Rakowskiemi.

Niewierni Zydzi mieszkający Rakowscy, Berko Leybowicz, Leyba Zelikowicz, i Mowfza Leybowicz, razem wszyscy summy gotowej rękodayney TBch 17. u Wch Piotrowskich na Zapis Obligacyiny wzięli i pożyczyli, w dowód

1764. Febr. 27 d. Oblig z Listem na przyznanie prtr.

Ciż Zydzi pożyczoney summy na terminie nie wypłaciwszy, nadto jeszcze ku pilney swojej potrzebie u Wch Piotrowskich żyta suchego becz: 20. miary Wil: wzięwszy, w dzień Boż: Narodz: Święta Rzymkiego w Ru tymże przypadającego, albo pułtora ziarna odsypać, to jest in univesum Beczek 30. albo ceną pod ów czas będącą za Beczek 30. gotowemi pieniędzmi zapłacić affekurowali się, w dowód

1764. Febr. 27. Zapis Obligacyiny, oraz Affekuracyiny z Listem na przyznanie czytać.

Za temi Obligami gdy Zydzi na terminie opisanym summy nie oddali, ani żyta nie odsypali, jak sami opisali się, pozwał Piotrowski tychże Zydów do Grodu Minsk. upominając się procederem o swoją własność.

Dekret zatym Grodz: Min. oczewisty, nie już wedle prawa jako za Obli-

Obligiem, ile między żyjącymi osobami summe 17. Talar: i procent od niej sądził, ale szukając bez-prawnych przyczyn, najprzód przy Obligu od Żydów nienegowanym na 17 TBtch wydanym, z największą uciążliwością Piotrowskich, to jest z 2ma Pieczętarzmi Jurament decydował.

Nadto od kapitalney summy 17. Talar: nie przyśądziwszy pierwey procentu, prae favore Żydów, niby za wzięte żelazo przez Piotrowskich zł. 100. detrunkował, a kiedy gdzie i na co było wzięte żelazo, niewyraził, i tylko od pozostałej summy 36 zł: procent sądził.

W Punkcie drugim z temiż Żydami o 20. czyli z odsypem w pułtora ziarna o 30. beczek żyta, które żydzi za nie odsypaniem gotowemi pieniędzmi zapłacić opifali się. Na zgłoszenie tak realney pretenzyi nayniesprawiedliwsze Dekret Grodzki wykoncypował racye, raz mówiąc, że takowy Oblig na Blankiecie zapisany, czego żydzi nie dowodzili, drugi raz, iż się Pieczętarze Sądowi Grodzkiemu nie podobali, a żydzi także podpisom Pieczętarzów nienegowali do tych Obligów.

Skarga wszakże wtenczas tylko miałaby w Sądzie jakąkolwiek konfyderacyą, gdyby oną wedle prawa Art. 54. Roz: 4. wspierały jakie munimenta, to jest Manifesta, Załoby, i inne dowody, Żydzi przeciw Obligom Processów nie czynili, na Sądzie Grodz: Załoby o kassatę Obligów niemieli. JP. Piotrowski na realności onych jurament ofiarował.

Urząd jednak Grodzki sam z domysłu swojego niepozwoliwszy Piotrowskim Juramentu, Oblig na beczek 30 żyta, za wyszukanemi przeciw realnemu Obligowi racyami, tenże Oblig nie sprawiedliwie skassował. Więc nieprawny Dekret sam kassowany być powinien, a Wni Piotrowscy za 30. beczek Żyta etiam praevio Juramento summe wypadającą zyskać powinni.

Aże ciż żydzi do wzięcia tylko beczek 12. żyta zeznali się, Dekret zatym niewięcey jak za 12. beczek sądził summe zł. 475. dla Piotrowskich.

Czytać Dekret ad casum od karty 17. do karty 20. i weryfikacyą do tych Punktów.

P U N K T 3ci w pretenzyi do Żyda Mowszy Leybowicza.

Tak się rzecz ma następnie, iż w Ru 1765. jeden z tychże samych Żydów Dłużników Mowsza Leybowicz przez instancyą Teścia swojego Szkolnika Rakowskiego wyjednał aręde w Karczmie Piotrowskich Antowillskiej.

In vim której Arędy według dawniejszych Kontraktów na Rok Talar: Bit. 50. gotowemi pieniędzmi, tłuśną mięsą, sztukę Rąbku, i kamień łożu dwóma ratami Wnym Piotrowskim opłacić przyrzekł.

Po wzięciu takowego Kontraktu i osobliwie gotowych pieniędzy złt. 50. u WW. Piotrowskich pożyczwszy, dla pewności tych Summ arędowney z Kontraktu, i pożyczoney zł. 50 dać po sobie parękę dobrą naymocniey przyobiecał.

Nie dotrzymał wszakże warunków Kontraktu w wystaraniu się paręki, owszem oną nadal odkładając blisko roku całego z młynu, z Karczmy i ze wszelkich intrat w Mtści Antowillu profitował i na swoy pożytek obracał, a Wnym Piotrowskim długów należących, z pierwszey i drugiey Raty za Aręde winnych pieniędzy, ani szeląga nie dał, nadto do ucieczki zabierał się.

Ostrzeżeni Piotrowscy o uwięzieniu Ruchomości przez Zydą do Rakowa y o jego ucieczce do której się zabierał, jako swojego Arędarza y dłużnika musieli wziąć w arezt Zonę y Dzieci, a samemu dość uczyniwszy powolności, pozwolili wyiechać do Rakowa dla wyftarania się paręki.

Który to Zyd przybywszy do Rakowa nie już o parękę starał się, ale nad nowym szalbierstwem pracować zaczął oddając się nayprzód Dworowi Rakowskiemu w protekcyą.

Jakoż pod wiadomością Dyspozytorow Hrabstwa Rakowskiego, y z ichże subordynacyi, Zydzi Owfiej Szmuklerz, Leyzer Złotnik, Izrael Botwinnik do Dworu Antowillskiego, do samey JP. Piotrowskiej przybywszy, profili aby na ich porękę Zydowka Leybowiczowa z Dziećmi w areście za długi y arędę będąca uwolniona była

Czego gdy JP. Piotrowska, (raz iż pod niebytność Męża swojego, powtórę o wykrętnych Zydow wybiegach przeświadczone) uczynić nie mogła, Ciż Zydzi udali się do Zydą Fayki Hefzelowicza Kupca Krzyczewskiego, Dekretem Sądow Kapturowych Mściławskich, za dług niemalej importacyi z całym majątkiem WW. Piotrowskim wydanego, y w Karczmie Czackowskiej osadzonego.

Ktoremu to Zydowi obyczajem swoim Zydowskim wydali Dokument, iż za Niedziel dwie, albo zapłacić sumnę całkowitą Piotrowskim należącą, albo wyręcone osoby w przypadku zawodu, nazad do Antowilla przystawić mieli.

Upłynął termin dwu Niedzielnuy Dokumentem opifany, a Zydzi ani summy WW. Piotrowskim nieoddali, ani Zydowki z Dziećmi nazad do Antowilla nieprzystawili, przeto Fayko Hefzelowicz jako Ewiktory Paręcznik, pozwał tych Zawodcow do Kahału Rakowskiego, gdzie wszakże nie użył satysfakcyi, iż Zwierzchność Dworu Rakowskiego silną zażłoniła protekcyą.

Tym czasem nadgradzając Zydzi Rakowscy Fayce Hefzelowiczowi przyiętą Ewikcyą celem naywiększey Piotrowskim krzywdy przedsięwzięli namawiać tegoż Hefzelowicza do ucieczki, przysługując niegodziwę reflexyę, że *my Ciebie kołmi naszymi y całym naszym kosztem przystawimy do Dubna na Wołyn gdzie będziesz miał Dom wygodny do mieszkania y substancyą całą w Starostwie Krzyczewskim pozostałą y Ruchomość przy protekcyi Xcia Jmci Sanguszkci pozyszczesz, a dług Piotrowskim winny y dana za nas Ewikcyą wiecznie zaginiesz.*

Takiemi namowami, gdy w prętkim czasie Zydzi Rakowscy Faykę Hefzelowicza uwieść niemogli nieustannie przez kilka Niedzieli do Karczmy Antowillskiej, gdzie ten Zyd mieszkał, już to piechotę, już to konno ofobliwie w nocy Zydow Rakowskich podsyłali.

Naostatek (jak świadczą examina iż za usilną namową Zydow Rakowskich idę; Gdala, Mowszowicza, Owfiej Szmuklerza, Leyzera Złotnika, Izraela Botwinika tenże Zyd do ucieczki namowionym został.

Jakoż ciż Zydzi Rakowscy do Karczmy Antowillskiej podeśłali z wozami dwóch Zydow, którzy w Ru 1766. ze dnia 7. na dzień 9. Junii w pośrzód samey nocy wykradłszy Faykę Hefzelowicza z Zoną jego y Dziećmi niemniej ze wszelką onego Ruchomością, drogą z Antowilla do Rakowa idącą, gdy uwozili, w ten czas przez idących ludzi WW. Piotrowskich z Rakowa wszyscy poścignionemi zostali.

Których to złoczyńców W. Piotrowski w tymże Ru 1766. na dniu 10. Junii wziwwszy z sobą Jenerala wedle Prawa, przyprowadził do Kancellaryi Grodz: Miń: dla prezentacyi y examinow z tychże zbiegow oraz y dla lokacyi onych pod wartę Garnizonu Zamkowego, a za nieprzyjęciem onych uczynił manifest tak na JO. Xcia Sanguszkę jako też na Żydów, w dowod.

1766. Miesiąca Junii 10. dnia Proces w Grodzie Mińskim za-
niefiony czytać.

Niemniej też prezentacya y taxa dwóch koni z wozem y chomontami przy poścignieniu Żydów Rakowskich przez Woźnego czyniona, w dowod.

1766. Junii 10. dnia Prezentacya wespół z taxą *producitur*.

Następnie gdy Garnizon Zamku Miń: Żydów złoczyńców y naieżdnikow nieprzyjął, a Kancellarya Mińska niewiedzieć z jakowych pobudek examinow słuchać ani przyjąć niechciała, JP. Piotrowski od Szlachty w ten czas przytomney kiedy Kancellarya examinow słuchać niechciała, a Garnizon nie wiedzieć z jakiej permowencyi pod wartę nie przyjął, przy Woźnym wziął Testymonium, w dowod.

1766. Junii 10. dnia Testymonium od Szlachty z ekstraktem *producitur*.

Tak przychylna Kancellarya Grodz: Miń: JO. Xciu Jmei gdy examinow nieprzyjęła, JP. Piotrowski musiał tychże Żydów nazad do Dworu Antowilskiego zaprowadzić, gdzie zebrawszy Szlachtę do-
brze osiadł y wiary godną przy Jenerałach, obligował ażeby z tychto Żydów [był] uczyniony bez żadnego wyniku examen.

Examinowani zatym jako Beynes y Szmuyło Judowicz dobrowolnie y chętnie zeznali się, iż za wiadomością całego Kahalu Rakowskiego a osobliwie od Żydów Gdala Mowszowicza podówczas starszego w Kahale Rakowskim będącego, Owficia Szmuklerza, Leyzera Złotnika, Izraela Botwinnika byli do takowej akcyi subordynowani.

Osobliwie sam Hefzelowicz wyznał przez jakie sposoby y reflexie przez Żydów Rakowskich do ucieczki był poddawiany, jak wiele razy po jego do Karczmy Antowilskiej podsyłano, y jak uwięzionym został, na dowod.

1766. Junii 12. d. examen z ekstraktem *czytać*.

Po takowym examinie ciż Żydzi Rakowscy Icko Beynes y Szmuyło Judowicz ze Dworu Antowilskiego przez Żydów Rakowskich ile z pod aresztu nieściśłego wykradzeni y do Rakowa uwięzieni zostali: gdzie teraz ciż złoczyńcy y naieżdnicy pod protekcyą Dworu zostają.

Wiedzieć potrzeba iż Beynes y Szmuyło Judowicz Żydzi do Owficia Złotnika y Leyzera pisali kartę, o wyręczenie siebie, a tą kartą wyznają iż byli subordynowani na wykradzenie Hefzelowicza, więc własne wyznanie dowodzi iż są komplices facti, czytać kartę.

Takiey więc doświadczając krzywdy W. Piotrowski przez złośliwych Żydów rozpoczął proceder, pozywał do Grodu Miń: wyprowadzał akta Inkwizycyi y weryfikacyi, niezmierniełożył wydatki pierwiey, nim sprawa do oczewistego doprowadzona została wyroku.

Nie szukał JP. Piotrowski żadnego zysku, ale o swoją upominał się własność, znał y to dobrze; że sprawiedliwość nikogo nie zawodzi, a Sąd skrzywdzonemu nigdy majątku nieodbiera, tylko wedle Prawa przywraca każdemu jego własność.

Inaczej wszakże Urząd Grodz: decydował sprawę Piotrowskiego, a bardziey wymyślał sposoby jak wygładzić Piotrowskiego preten-

fye, niżeli przez sprawiedliwość ukarać był powinien Zydow winowaycow; co że jest jawnym, przypatrzysię Dekretowi oczewistemu.

Nayprzód wyświecił Dekret z dowodu Inkwizycyi: iż Zydzi Icko, Beynosowicz y Szmuyło Judowicz żyda Hefolowicza od W. Piotrowskiego wykradli z całym majątkiem, przecież nie decydował wedle Prawa, ale za taką zbrodnię sądził tylko po sześć Niedziel Turmy, y to prawnio juramento Piotrowskiego w tak widzialney rzeczy, bo Zydzi sami przez examina dobrowolnie do inwazyi y napadnienia nocną porą na Folwark Antowil zeznali się, y tę akcyą poświadczyła Inkwizycya, Dekret jednak Grodzki ani kary osobistej na występnych Zydach wedle prawa nie sądził, y nawiązek bynajmniej nie decydował.

Prawo Statutowe w Artyk: 11. Rozdz: 1. położyło wyrok: iż jeśli by kto gwałtem na czyi Dom najechał, chociażby nikogo nie ranił, ale tylko szkodę jaką uczynił, tedy za taki występnek ma być karany 12. Niedzielami więzy y 12. Rubli groszy razem z pomocnikami swojemi, *Czytać Prawo paragrafo 2do:*

Zapomniał Dekret o tej sprawiedliwości jaka z Prawa na tych Zydow ściagać się była powinna, kiedy wedle swojego rozumienia nie zgadzając się z Prawem pobłażając postępnek Zydow y gwałt uczyniony niedomierzył sprawiedliwości, bowiem wyznali Zydzi Beynosowicz y Judowicz, iż z namowy Zydow Rakowskich wyprowadzili Hefolowicza, poświadczyły to examina z ich czynione dowiodła w tym punkcie expedyowana Inkwizycya, a Urząd Grodzki nie tylko że nie rozciągnął kary z prawa przepisanej tak na samych Pryncypałów, jakoteż na współników uczynku, ale dla tych to winowayców niby za więzienie onych decydował nawiązkę y expensę prawne na Piotrowskim przeciw wszelkiej sprawiedliwości. *Czytać Dekret od karty 6. do karty 9.*

Tym więcej jeszcze dopełnił niesprawiedliwości Dekret kiedy dla Zyda Mowfzy Leybowicza, winowaycy y zbiega Piotrowskich, nayprzód sądził bez dowodnie złotych 162. następnie za ruchomość jakoby zabraną złt: 1036. a któreż Prawo broni nayprzód zbiegow ściagać, repetycyą szkod czynić, Ruchomość ich jeśli by była jaka za swoje szkody y pretensye zabierać, Urząd jednak 1036. złtch nakalkulowawszy sądził dla Zyda, a Piotrowskiemu tylko 80. złt: na tymto winowaycy decydował, *Czytać Dekret od karty 20. do karty 27.*

Zosobna przypatrzeć się niesprawiedliwości Dekretu Grodzkiego, zeznali się Zydzi Beynes y Judowicz iż w nocy podjachawszy pod Karczmę Czackowską uwieźli Hefolowicza z Ruchomością y całym majątkiem, poświadczyła to Inkwizycya.

Urząd jednak mimo własne Zydow wyznanie, mimo dowody Inkwizycyi za ruchomość jakoby zabraną decydował na Piotrowskich dla tych winowaycow Zydow złt: 542. y gr: 16.

Gdzie y kiedy takową ruchomość zabierał onym Piotrowski, na ich Domy w Rakowie nie najeżdżał, w drodze sposobiąc się do wykradzenia Hefolowicza ruchomości nie mieli, oprócz dwóch koni y pary chomątow w Kancellaryi otaxowanych, y kiedy ciż Zydzi wykradli Hefolowicza, a przez Ludzi Piotrowskich na drodze do Rakowa idącey poścignionemi zostali, więc nie ruchomość onych której z łobą nie mieli y mieć niemogli, ale Zyda Hefolowicza Dekretem Kapturowym Piotrowskim w długu wydane-

danego wzięli, zacoż Dekret tak błędnie sądził złt: 542. dla Zydów, za Ruchomość niby zabraną, która jeśli jaka znaydować się mogła, była Hofelowicza Dekretem wydanego, a tym samym należała za dług Piotrowskiemu. *Czytać takowy Dekret od karty 30 do karty 31.*

Błędny zatym zewszęch miar Dekret podniesionym i skasowanym być powinien mocą założoney appellacyi, a Zydzi naiezdniczy, oraz i complices facti onych, karanemi być mają wedle Prawa z przyłączeniem Piotrowskiemu summ za jego pretensye, wydatków prawnych, i nawiązek za uczynione naiazd.

Punkt czwarty co do Poddanych Rakowskich.

Udzielna pretensya WW. Piotrowskich o to: iż w Roku 1766. w czasie Jesiennym Mieszczenie Rakowscy Aftap Szewc, Antoni Niedzwiednik i Zefda Zydówka, dwóch Poddanych wieczystych JPP. Piotrowskich ze Wsi Kałużewszczyzny, to jest, jednego Jakima Łahankę, a drugiego Cichona Bobra wyprowadzili, zboże, woły, konie i całą onych ruchomość, jakoteż sprzęt Gospodarki na swóy pożytek obrócili, a same osoby z ich Zonami i dziećmi nie wiedzieć gdzie zaszli.

Drugich zaś Poddanych wieczystych JPP. Piotrowskich Dwor Rakowski w swoię zagarnowszy Possessyą, idq; Jakima Jurka i Sciepana 3. Braci Rodzonych ze Wsi Zaściankow do Dworu Antowilskiego należącej, oraz dziewczki Ludowiki Sciepana Kałużewskiego poddanego Antowilskiego, a na usługach u Kazimierza Sokołowczyka Mieszczanina Rakowskiego, będącej, jako poddanych JPP. Piotrowskich na wiele czynionych rekwizycyi, wydać i Extradować tenże Dwor Rakowski niechce i dotąd u siebie zatrzymuje.

Niemniej też JPP. Piotrowscy Dziedzice Maiętności Antowila blisko Rakowa położonej, doświadczyli krzywdy od poddanych Rakowskich mocną protekcyą tegoż Dworu wspartych.

w Roku bowiem 1766. Junii 20. dnia Jurko Będnarz ze Wsi Kowalcow dó Hrabstwa Rakowskiego przyśluchającej podkradłszy się lasem, iz pola Antowilskiego, gdzie się Dworne bydło pasło, ukradł wołu najmniej wartuiącego TBitych 10. drugi także poddany Rakowski na imie Jan Pierepiecha z wielkiej Wsi do Rakowa należącej w czasie nieco późniejszym sposobem równym pierwszemu ukradł JPP. Piotrowskim krowę wartuiącą najmniej TBitych 7.

O takową kradzież gdy JPP. Piotrowscy nie pojednokrotne zanofili do Dworu Rakowskiego skargi i proźby tak o wydanie kradzione go bydła, jakoteż o sprawiedliwość z poddanych kradzież dopełniających, w ten czas Gubernator do Kommissarza, a Kommissarz do Gubernatora odsyłając, a oba razem pod owym czasem znaydując się w Rakowie, żadney satysfakcyi nie czynili, ale do samego Xcia Marszałka odsyłali.

Przymuszeni zatym JPP. Piotrowscy w Grodzie Miń. procedować, Urząd jednak samą nie sprawiedliwością powodując się, Examinow z poddanych Rakowskich nie uczynił, a barziej jeszcze krzywdząc JPP. Piotrowskich oczewistym wyrokiem swoim tychże poddanych Rakowskich i Zydów, bez juramentu uwolnił, JPP. Piotrowskich bliższych do dowodu przysięgi na szkodach

nie uznał, a następnie przeciw Prawu, bez juramentu poddanym, Rakowski Expensa Prawne na JPP. Piotrowskich sądził, Czytać ad casum tenże Grodzki Dekret od karty 8. do karty 9.

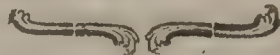
*Co do pretensyi Skirki Mieszcza-
nina Rakowskiego.*

Miał sprawę Dominik Skirka Mieszczanin Rakowski z JPP. Piotrowskimi w Grodzie Miń: o sumnę 190. zł: i gr: 6. mieniąc być za kartą sobie należącą.

Składał JP. Piotrowski kwit od Skirki sobie wydany na opłaconych Tynfow 50. Urząd jednak Grodzki Kwitu nie przyjął, ale sądził na Piotrowskich dla Skirki zł: 234. i gr: 22. *Widzieć Dekret oraz czytać Kwit Skirki JPP. Piotrowskim wydany.*

Taki tedy z całego składu, jako niesprawiedliwy i przeciw Prawu zapadły Dekret, mocą założoney appellacyi zaskłować należy, a JPP. Piotrowskim przez Zydow i poddanych Rakowskich zabraną majątek przywrócić.

Naostatek wszystkie poniesione koszta prawne tak przed appellacją w Grodzie Miń: jakoteż po appellacyi w Trybunale złożone, nie mniej Expens Prawny na windykacją tyle krzywd poczynionych ma być JPP. Piotrowskim decydowany, o co pokładaia Pozwy.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

